



**ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ**  
**TENDERS REVIEW AUTHORITY**

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία  
Τηλ: 22445100, Φαξ: 22445107, Email: tra@aap.gov.cy, Web: www.tra.gov.cy

**Ιεραρχική Προσφυγή Αρ. 105/2009**

Μεταξύ:

P.A. CYTECO CYPRUS TECHNICAL CONSTRUCTIONS LIMITED

Αιτήτριας

v.

ΤΜΗΜΑΤΟΣ ΠΟΛΕΟΔΟΜΙΑΣ ΚΑΙ ΟΙΚΗΣΕΩΣ

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή  
Προσφορών**

Ζαχαρίας Τουλούρας, Πρόεδρος  
Ανδρέας Χριστοφή, Μέλος  
Ιωσήφ Ιωσηφίδης, Μέλος

**Αιτητές:**

P.A. CYTECO CYPRUS TECHNICAL CONSTRUCTIONS  
LIMITED

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Γιούλικα Χατζηπροδρόμου, Δικηγόρο
2. Γιώργο Ιωάννου, Ασκούμενο Δικηγόρο

**Αναθέτουσα Αρχή:**

ΤΜΗΜΑ ΠΟΛΕΟΔΟΜΙΑΣ ΚΑΙ ΟΙΚΗΣΕΩΣ

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Μαρία Κιτρομιλίδου, Λειτουργό Πολεοδομίας
2. Γεωργία Κουρτέλλα-Τζιακούρη, Λειτουργό Πολεοδομίας

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 4 Φεβρουαρίου, 2010

## Α Π Ο Φ Α Σ Η

**A.** Με την παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή με αριθμό 105/2009, η εταιρεία P.A. CYTECO CYPRUS TECHNICAL CONSTRUCTIONS LIMITED (στο εξής η Αιτήτρια), στρέφεται εναντίον της απόφασης του Τμήματος Πολεοδομίας και Οικήσεως του Υπουργείου Εσωτερικών (στο εξής Α.Α.), να απορρίψει την προσφορά της, που αφορά το Διαγωνισμό με αριθμό 01/2009, και θέμα τη «*Διαμόρφωση - Ανάπλαση της Πλατείας Ακακίου στη Λευκωσία*».

### **B. ΓΕΓΟΝΟΤΑ**

1. Στις 5.6.2009 το Τμήμα Πολεοδομίας και Οικήσεως του Υπουργείου Εσωτερικών, με δημοσίευσή του στην Επίσημη Εφημερίδα της Δημοκρατίας προκήρυξε το Διαγωνισμό 1/2009 με αντικείμενο τη «*Διαμόρφωση - Ανάπλαση της Πλατείας Ακακίου στη Λευκωσία*».
2. Τελευταία ημέρα υποβολής των Προσφορών ορίστηκε η 3.7.2009.
3. Υπέβαλαν προσφορά 9 Οικονομικοί Φορείς, μεταξύ των οποίων και ο Αιτητής.
4. Στις 7.7.2009 οι Προσφορές διαβιβάστηκαν με επιστολή του Τμήματος με αρ. φακέλου 24/13/Ν.98 στους Συμβούλους Αρχιτέκτονες ΠΟΛΥΤΙΑ-ΑΡΜΟΣ για αξιολόγηση.
5. Στις 31.7.2009 αποστάληκε προς την Επιτροπή Αξιολόγησης η έκθεση αξιολόγησης των Συμβούλων Αρχιτεκτόνων του Έργου.
6. Στις 28.8.2009 αποστάληκε με επιστολή του Τμήματος με αρ. φακέλου 24/13/Ν.98, στο Τμήμα Ηλεκτρομηχανολογικών Υπηρεσιών αντίγραφο του μέρους των εννιά (9) προσφορών που αφορούσε τις ηλεκτρολογικές εργασίες, καθώς και μια σειρά σχεδίων για σχόλια και παρατηρήσεις.
7. Στις 23.9.2009 το Τμήμα Ηλεκτρομηχανολογικών Υπηρεσιών απέστειλε την έκθεση του, στο Τμήμα Πολεοδομίας και Οικήσεως.

8. Η Επιτροπή Αξιολόγησης του Τμήματος Πολεοδομίας και Οικήσεως παρακάθισε σε δυο συνεδρίες στις 9.10.2009 και 27.10.2009, μελετώντας τις προσφορές, την έκθεση αξιολόγησης των Συμβούλων Μελετητών του έργου και την Έκθεση του Τμήματος Ηλεκτρομηχανολογικών Υπηρεσιών.
9. Στις 27.10.2009, η Ε.Α. απέστειλε την έκθεση αξιολόγησής της, στο Συμβούλιο Προσφορών του Υπουργείου Εσωτερικών.
10. Το Συμβούλιο Προσφορών του Υπουργείου Εσωτερικών σε συνεδρία του, στις 16.11.2009, αφού μελέτησε την έκθεση της Ε.Α. και συμφώνησε με τις εισηγήσεις της, αποφάσισε την κατακύρωση της Προσφοράς στην Εταιρεία LOIZOS IORDANOU CONSTRUCTIONS LTD.
11. Στις 25.11.2009 η Α.Α. απέστειλε επιστολή, προς όλους τους Οικονομικούς Φορείς γνωστοποιώντας τους, τα αποτελέσματα του εν λόγω Διαγωνισμού.
12. Στις 26.11.2009 η Εταιρεία CYTECO LTD, απέστειλε επιστολή στο Τμήμα Πολεοδομίας και Οικήσεως, ενημερώνοντας τους για την πρόθεσή της, για καταχώρηση Ιεραρχικής Προσφυγής εναντίον της απόφασής τους.
13. Στις 11.12.2009 η Εταιρεία CYTECO LTD καταχώρησε στην Α.Α.Π. την παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή, προσβάλλοντας την απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής.

## **Γ. ΟΙ ΘΕΣΕΙΣ ΤΗΣ ΑΙΤΗΤΡΙΑΣ**

Η Αιτήτρια στηρίζει την παρούσα προσφυγή στα πιο κάτω νομικά σημεία:

1. Παράνομος αποκλεισμός της Αιτήτριας κατά παράβαση του άρθρου 7.6.1 των Οδηγιών προς Οικονομικούς Φορείς, το οποίο προνοεί για απόρριψη της προσφοράς του Οικονομικού Φορέα μόνο σε περίπτωση ουσιώδους απόκλισης, ποιοτικής και/ή ποσοτικής εν τη εννοία του άρθρου 7.2.2 των Οδηγιών ή σε περίπτωση ουσιώδης ασάφειας που προκύπτει από τυχόν διορθώσεις. Η προσφορά της Αιτήτριας δεν παρουσίαζε ουσιώδη

απόκλιση. Περαιτέρω, καμία ασάφεια, ουσιώδης ή μη, από διορθώσεις ή άλλως πως, δεν περιέχεται στην προσφορά της Αιτήτριας.

Στοιχειοθέτησε δε η Αιτήτρια την ως άνω θέση της με την εξής επιχειρηματολογία:

Η διακριτική εξουσία της Αναθέτουσας Αρχής να απορρίψει προσφορά πηγάζει μόνο από τους όρους 7.6.1, 7.6.2 και 5.6.5 των Εγγράφων του Διαγωνισμού.

Σύμφωνα με τον όρο 7.6.1, η Αναθέτουσα Αρχή έχει διακριτική εξουσία να απορρίψει προσφορά όταν αυτή παρουσιάζει *«ουσιώδη απόκλιση (ποσοτική και/ή ποιοτική) από τους όρους των εγγράφων Διαγωνισμού ή οποιαδήποτε ουσιώδη ασάφεια που προκύπτει από τυχόν διορθώσεις ή άλλως πως...»*

Ο όρος *«ουσιώδης»* ή *«ουσιαστική απόκλιση»* ερμηνεύεται εξαντλητικά στον όρο 7.2.2 όπου σύμφωνα με την Αιτήτρια καμία από τις τρεις προβλεπόμενες κατηγορίες δεν δύναται να καλύψει την παρούσα περίπτωση.

Η «απόκλιση» της Αιτήτριας συντελείται στην παράλειψή της να υποβάλει Πιστοποιητικό Σύστασης Εταιρείας (παρόλο που υπέβαλε λοιπά στοιχεία σύστασης) με αποτέλεσμα η εν λόγω παράλειψη να μην επηρεάζει *«τα πλαίσια, την ποιότητα ή την απόδοση των εργασιών του Έργου»* σύμφωνα με τους ισχυρισμούς της.

Ούτε δύναται η απουσία Πιστοποιητικού Σύστασης Εταιρείας να επηρεάσει οποιοδήποτε δικαίωμα της Αναθέτουσας Αρχής ή υποχρέωση της Αιτήτριας που καθορίζεται στα Έγγραφα του Διαγωνισμού, ιδιαίτερα αφού δεν προκαλεί αντίφαση με έγγραφα του Διαγωνισμού και καλύπτεται από το Πιστοποιητικό Διευθυντή και Γραμματέα, το Πιστοποιητικό Εγγεγραμμένου Γραφείου της εταιρείας και Πρακτικό του Διοικητικού Συμβουλίου της εταιρείας που είχαν ήδη υποβληθεί.

Ούτε η απόκλιση είναι τέτοια που εάν διορθωνόταν έπειτα από συστάσεις της Αναθέτουσας Αρχής, θα προκαλούσε αδικία σε άλλους προσφοροδότες.

Ενόψει των πιο πάνω η Αιτήτρια εισηγείται, ότι η παράλειψη της δεν εμπίπτει στα πλαίσια της ερμηνείας της «ουσιώδους απόκλισης» αφού δεν αφορά καμία από τις 3 κατηγορίες που περιέχονται εξαντλητικά στον όρο 7.2.2 των Εγγράφων του Διαγωνισμού.

Ως εκ τούτου, λανθασμένα η Αναθέτουσα Αρχή έκρινε ότι η απόκλιση της Αιτήτριας είναι ουσιώδης και λανθασμένα αποφάσισε την απόρριψη της προσφοράς και τον αποκλεισμό της.

Ούτε και η απόκλιση της Αιτήτριας αφορά «ποσοτική και/ή ποιοτική απόκλιση» αφού δεν αφορά το τεχνικό και/ή ηλεκτρολογικό περιεχόμενο της προσφοράς.

Περαιτέρω καμία ουσιώδης ασάφεια δεν προκύπτει από τις διορθώσεις στις οποίες προέβηκε η Αιτήτρια. Συνεπώς, ο αποκλεισμός της Αιτήτριας για τον λόγο αυτό ήταν επίσης λανθασμένος και αδικαιολόγητος.

Εν κατακλείδι τόνισε η Αιτήτρια, ο όρος 7.6.1 δεν παρείχε στην προκειμένη περίπτωση στην Αναθέτουσα Αρχή την εξουσία να απορρίψει την προσφορά της με αποτέλεσμα η απόφασή για αποκλεισμό της να είναι παράτυπη και λανθασμένη.

Εισηγήθηκε περαιτέρω η Αιτήτρια ότι παράνομα αποκλείστηκε κατά παράβαση του άρθρου 7.6.2(β) των ως άνω Οδηγιών, το οποίο παρέχει τη διακριτική ευχέρεια στην Αναθέτουσα Αρχή να προβεί σε απόρριψη προσφοράς σε περίπτωση μη υποβολής των δικαιολογητικών που προβλέπονται από τα Έγγραφα Διαγωνισμού ή υποβολής ανακριβών δικαιολογητικών. Η Αιτήτρια υπέβαλε όλα τα δικαιολογητικά που προβλέπονται από τα Έγγραφα Προσφοράς. Τα δικαιολογητικά δεν περιείχαν ανακρίβειες και δεν δημιουργούσαν ασάφειες. Ο όρος 7.6.2 δίνει τη διακριτική ευχέρεια, και όχι την εξουσία, («δύναται να απορρίψει») στην Αναθέτουσα Αρχή να αποφασίσει υπέρ της απόρριψης προσφοράς σε περίπτωση όπου «δεν έχουν υποβληθεί τα δικαιολογητικά που προβλέπουν τα έγγραφα Διαγωνισμού ή όταν αυτά που υποβληθούν είναι ανακριβή».

Τα δικαιολογητικά που οφείλουν οι ενδιαφερόμενοι να υποβάλουν περιέχονται εξαντλητικά στον όρο 5.6 (Περιεχόμενο φακέλου Προσφορών) και δεν περιλαμβάνουν Πιστοποιητικό

Σύστασης Εταιρείας. Ο όρος 5.6 κάνει αναφορά σε «*αποδεικτικά στοιχεία σύστασης*», έννοια ευρεία η οποία περιλαμβάνει, εκτός από το Πιστοποιητικό Σύστασης Εταιρείας, έγγραφα όπως Πιστοποιητικό Εγγραμμένου Γραφείου. Πιστοποιητικό Διευθυντών και Γραμματέα και Πρακτικό του Διοικητικού Συμβουλίου της Αιτήτριας Εταιρείας, τα οποία είχαν υποβληθεί δεόντως από τον Αιτητή και τα οποία είναι σχετικά και αλληλένδετα με το παραλειπόμενο Πιστοποιητικό Σύστασης της Εταιρείας.

Συνεπώς δεν μπορεί να θεωρηθεί ότι η Αιτήτρια δεν έχει υποβάλει δικαιολογητικά που προβλέπονται από τα Έγγραφα του Διαγωνισμού.

Ούτε και μπορεί να θεωρηθεί ότι η Αιτήτρια έχει παραβιάσει όρο και/ή δεν έχει συμμορφωθεί με όρο του Διαγωνισμού αφού τέτοιος όρος δεν υπάρχει σύμφωνα με την Αιτήτρια.

Η Αναθέτουσα Αρχή, εισηγήθηκε η Αιτήτρια δεν μπορούσε να ζητήσει την εκ των υστέρων υποβολή του εν λόγω πιστοποιητικού. Η παραλειπόμενη πληροφορία είχε ήδη δοθεί έμμεσα ουσιαστικά μέσω των ως άνω πιστοποιητικών και του Πρακτικού του Συμβουλίου της Εταιρείας, αφού είναι εκ των πραγμάτων και εκ του νόμου αδύνατον εταιρεία να έχει Διοικητικό Συμβούλιο και Διευθύνοντες Συμβούλους αλλά να μην είναι δεόντως συσταθείσα και εγγεγραμμένη στον Έφορο Εταιρειών. Συνεπώς δεν αποτελούσε εκ των υστέρων διευκρίνιση αλλά διευκρίνιση επί υφιστάμενων και ήδη κατατεθειμένων πιστοποιητικών. Τα αποδεικτικά στοιχεία σύστασης της Αιτήτριας εταιρείας είχαν ήδη δοθεί και απλά θα ζητείτο η συμπλήρωσή τους. Σύμφωνα με τον όρο 5.6.4 η Αναθέτουσα Αρχή είχε τη διακριτική ευχέρεια να ζητήσει διευκρινίσεις, αποσαφήνιση ή συμπλήρωση ελλείψεων των κατατιθέμενων πιστοποιητικών πλην της Εγγύησης Συμμετοχής και μόνο σε περίπτωση που η Αιτήτρια δεν το έπραττε θα μπορούσε η Αναθέτουσα Αρχή να προχωρήσει με αποκλεισμό του από το Διαγωνισμό.

Η Αναθέτουσα Αρχή παρέκαμψε το στάδιο αυτό και απέκλεισε την Αιτήτρια απευθείας.

Ως εκ τούτου λανθασμένα απέρριψε την προσφορά της Αιτήτριας δυνάμει του όρου 5.6.5 αφού δεν ζήτησε διευκρινίσεις ή συμπλήρωση και η Αιτήτρια δεν αρνήθηκε να το πράξει.

Περαιτέρω εισηγήθηκαν ότι ο όρος 5.5.3 δεν δίνει αυτοδικαίως το δικαίωμα αποκλεισμού. Απλά αναφέρει ότι «οι προσφορές δεν πρέπει να φέρουν παράτυπες διορθώσεις... Αν υπάρχουν διορθώσεις, προθήκες θα πρέπει να είναι μονογραμμένες». Μη μονογραμμένες διορθώσεις δεν αποτελούν λόγο απόρριψης προσφοράς αφού δεν περιλαμβάνεται στις προϋποθέσεις του όρου 7.6 ως ανωτέρω.

Περαιτέρω οι διορθώσεις της Αιτήτρια δεν προκαλούσαν ουσιώδη ασάφεια δυνάμει του όρου 7.6.1 έτσι δεν δικαιολογείτο η απόρριψή της προσφοράς της. Ακόμα όμως και να προκαλούσαν, η Αναθέτουσα Αρχή όφειλε υπό τις περιστάσεις, ιδιαίτερα αφού η προσφορά της Αιτήτριας ήταν η χαμηλότερη, να ζητήσει πρώτα διευκρινίσεις δυνάμει του όρου 5.6.4 και μόνο σε περίπτωση που η Αιτήτρια αρνείτο να τις παραχωρήσει τότε να προχωρήσει με απόρριψη της προσφοράς της.

Όσο αφορά τον όρο 7.2.1(στ), υπάρχει πλήρης συμμόρφωση με αυτόν αφού η προσφορά της Αιτήτριας είναι δεόντως υπογεγραμμένη και μονογραμμένη.

2. Η απόφαση για αποκλεισμό της Αιτήτριας από το Διαγωνισμό λήφθηκε κατά παράβαση των γενικών αρχών του Διοικητικού Δικαίου και του Ν.158(Ι)/99 που τις κωδικοποιεί.

3. Η ως άνω απόφαση λήφθηκε κατά παράβαση της συνταγματικά καταχωρημένης αρχής της ισότητας και της αρχής της ίσης μεταχείρισης.

4. Η ως άνω απόφαση αποκλεισμού λήφθηκε καθ' υπέρβαση και/ή με κατάχρηση εξουσίας και προκάλεσε το δυσμενή επηρεασμό της Αιτήτριας. Η δε προσφορά της Αιτήτριας ήταν χαμηλότερη από την προσφορά του Οικονομικού Φορέα στον οποίο ανατέθηκε η Σύμβαση.

Ενόψει των ανωτέρω, λανθασμένα και παράτυπα η Αναθέτουσα Αρχή προχώρησε σε απόρριψη της προσφοράς της Αιτήτριας. Η απόφασή της αυτή δεν έχει νομικό και πραγματικό έρεισμα και δεν δικαιολογείται από τους όρους του Διαγωνισμού και ως εκ τούτου η παρούσα προσφυγή θα πρέπει να επιτύχει σύμφωνα με την Αιτήτρια.

#### **Δ. ΟΙ ΘΕΣΕΙΣ ΤΗΣ ΑΝΑΘΕΤΟΥΣΑΣ ΑΡΧΗΣ**

Οι εκπρόσωποι της Α.Α. κατά την ενώπιον μας διαδικασία συνόψισαν την υπόθεση τους σε δύο σημεία.

Κατά πρώτον εισηγήθηκαν ότι το επίσημο πιστοποιητικό σύστασης της εταιρίας αποτελεί ουσιώδη πιστοποιητικό δικαιώματος συμμετοχής στο διαγωνισμό παραπέμποντας μας στο λεκτικό του όρου που προνοεί ποινή αποκλεισμού σε περίπτωση μη υποβολής των στοιχείων που αναφέρονται στην παρά. 5.6.1(β). Το δε πιστοποιητικό εγγεγραμμένου γραφείου που υπεβλήθη πιστοποιεί σύμφωνα με την Α.Α. τη διεύθυνση του εγγεγραμμένου γραφείου της εταιρείας και μόνο, ενώ τα υπόλοιπα πιστοποιητικά αποτελούν επιπρόσθετα πιστοποιητικά που επίσης ζητούσε η Α.Α. όπως υποβληθούν με την προσφορά βάσει του όρου 5.6.1(β). Για το θέμα δε των σβησιμάτων τόνισε ότι δεν αποτέλεσε τον κύριο λόγο αποκλεισμού, καίτοι σοβαρή παράλειψη λόγω της διαπιστωθείσας προηγούμενης απόκλισης. Οι δε διορθώσεις ήταν παρατήρησε και στη στήλη της τιμής που αποτελεί τη βάση της προσφοράς κι όχι στην τελευταία στήλη του συνολικού ποσού που θα μπορούσε να θεωρηθεί ως αριθμητικό λάθος και να διορθωθεί από την Α.Α. με βάση τον όρο 7.4.

#### **Ε. Αφού ακούσαμε τις θέσεις των δυο πλευρών και κατόπιν μελέτης του σχετικού Διοικητικού Φακέλου της υπόθεσης καταλήγουμε στα ακόλουθα:**

Στον όρο 5.6 του Μέρους Α΄ των Εγγράφων του Διαγωνισμού προβλέπονται αυτολεξεί τα ακόλουθα:

- «β. Για την πιστοποίηση του δικαιώματος συμμετοχής της παραγράφου 3.3.1 τα ακόλουθα στοιχεία:
  - ί. Εφόσον ο Προσφέρων είναι νομικό πρόσωπο, επίσημα αποδεικτικά στοιχεία σύστασης του και....».

Ο επίμαχος σε σχέση με την παρούσα ως άνω όρος προνοεί επίσημα αποδεικτικά στοιχεία της σύστασης του νομικού προσώπου. Η σχετική απαίτηση δεν προνοεί υποβολή επίσημου



πιστοποιητικού σύστασης αλλά δίδει την ευχέρεια σε κάθε προσφοροδότη όπως υποβάλει οιοδήποτε πιστοποιητικό από επίσημη πηγή που να αποδεικνύει τη σύσταση του νομικού προσώπου. Κάθε άλλη ερμηνεία υπερβαίνει ανεπίτρεπτα τις αρχές της γραμματικής ερμηνείας και απολήγει να προκαλεί αδικία στο διοικούμενο ο οποίος αδικαιολόγητα επιφορτίζεται εκ των υστέρων – στο στάδιο της αξιολόγησης - με υποχρέωση που εξέλιπε κατά τον κρίσιμο χρόνο. Φρονούμε ότι τα πιστοποιητικά που υπέβαλε η Αιτήτρια ικανοποιούσαν την ως άνω απαίτηση. Το ότι κάποια εκ των υποβληθέντων πιστοποιητικών προβλέπονταν από άλλους όρους όπως υποβληθούν ουδόλως επηρεάζει την υπόθεση αφού δεν είναι ανεπίτρεπτο ένα έγγραφο να υποβάλλεται για συμμόρφωση περισσότερων του ενός όρου. Εξάλλου, το πιστοποιητικό εγγεγραμμένου γραφείου εξυπνοεί επίσημα την έγκυρη σύσταση της εταιρείας και από μόνο του θα συνιστούσε συμμόρφωση με τον επίμαχο όρο.

Για το δεύτερο, όμως, σημείο έχουμε άλλη άποψη. Η προσφορά της Αιτήτριας είχε όντως σε πολλά σημεία διορθώσεις με διορθωτικό χωρίς να υπάρχει μονογραφή δίπλα από αυτές. Οι δε διορθώσεις βρίσκονταν σε διάφορες σελίδες της προσφοράς και συγκεκριμένα στα δελτία ποσοτήτων και δεν θα μπορούσαν να θεωρηθούν σε καμία περίπτωση ως επουσιώδεις διορθώσεις. Διορθώσεις υπάρχουν και στη στήλη της τιμής ανά μονάδα που είναι η βάση της προσφοράς κάθε προσφοροδότη με αποτέλεσμα να μην προκύπτει με σαφήνεια η προσφερόμενη τιμή. Η απουσία μονογραφής επί των διορθώσεων δεν αποτελεί στοιχείο τυπικό που θα μπορούσαμε να παρακάμψουμε αλλά παράλειψη που κλονίζει κάθε βεβαιότητα για την προσφορά των Αιτητών. Η ως άνω υποχρέωση προβλέπεται στον όρο 5.5.(3) όπου αναγράφονται τα εξής στα πλαίσια έκθεσης του τρόπου σύνταξης των προσφορών: *«οι προσφορές δεν πρέπει να φέρουν παράτυπες διορθώσεις... Αν υπάρχουν διορθώσεις, προσθήκες θα πρέπει να είναι μονογραμμένες»*. Το ότι δεν προβλέπεται στον ως άνω όρο, ως συνέπεια της απόκλισης, η απόρριψη της προσφοράς δεν έχει καμία νομική συνέπεια. Στον όρο 7.2 υπό τον τίτλο «Εγκυρότητα Προσφορών» προβλέπεται ρητά ο προκαταρκτικός έλεγχος των προσφορών που θα οδηγεί σε αποκλεισμό τις μη ουσιαστικά ανταποκρινόμενες προσφορές για να ακολουθήσει ο ενδεδειγμένος έλεγχος των υπολοίπων. Στον όρο 7.6.(1) προβλέπονται ρητά τα εξής:

«Όλοι οι όροι των εγγράφων του διαγωνισμού είναι υποχρεωτικοί για τους Προσφέροντες. Προσφορές που, κατά την κρίση του Αρμοδίου Οργάνου, παρουσιάζουν ουσιώδη απόκλιση (ποσοτική και/ή ποιοτική) από τους όρους των Εγγράφων Διαγωνισμού ή οποιαδήποτε ουσιώδη ασάφεια που προκύπτει από τυχόν διορθώσεις ή άλλως πως, ή δεν συνοδεύονται από Εγγύηση Συμμετοχής ή και Δήλωση που να πληροί τις απαιτήσεις των Εγγράφων Διαγωνισμού, απορρίπτονται».

Η παρούσα περίπτωση εμπίπτει σαφώς στην έννοια της απόκλισης από ουσιώδη όρο αφού η προσφορά περιέχει διορθώσεις ικανές να κλονίσουν κάθε βεβαιότητα για την προσφορά των Αιτητών και οι οποίες δεν θα επιδέχονταν οιασδήποτε διευκρίνισης.

Με βάση όλα τα ανωτέρω αποφασίζουμε ομόφωνα ότι η παρούσα προσφυγή απορρίπτεται λόγω ουσιώδους αποκλίσεως από τους όρους 5.5.(3) και 7.6.(1) του Μέρους Α΄ των Εγγράφων του διαγωνισμού. Συνεπώς η απόφαση της Α.Α. επικυρώνεται.

Δεν επιδικάζονται έξοδα επί της διαδικασίας.